

Этап 3 - критическая оценка доказательных данных

И. Ибрагимова

Американский международный союз здравоохранения

ibra@zadar.net

2008

План

- иерархия доказательств для каждого типа вопроса
- инструменты оценки - шкалы/опросники
- оценка качества инструментов

Критическая оценка

- - *Validity* - **ДОСТОВЕРНОСТЬ** - «близость к правде» СХЕМЫ исследования
- - *Reliability* – **НАДЕЖНОСТЬ** - уровень доверия к РЕЗУЛЬТАТАМ исследования
- - *Applicability* - **ПРИМЕНИМОСТЬ** - вероятность того, что мы сможем использовать ВЫВОДЫ этого исследования в условиях нашего собственного учреждения

Критическая оценка включает в себя характеристику рассматриваемого исследования (обычно опубликованной работы) с точки зрения его ДОСТОВЕРНОСТИ, НАДЕЖНОСТИ и ПРИМЕНИМОСТИ (Evidence-based Practice for Information Professionals: A Handbook /Ed. by A.Booth, A.Brice. London: Facet Publishing, 2004. P.104-106).

- Под **ДОСТОВЕРНОСТЬЮ** (VALIDITY) обычно подразумевается «близость к правде» СХЕМЫ исследования. Любое экспериментальное исследование может испытывать влияние «помех», связанных с условиями его проведения. Вопрос, который необходимо задать, формулируется так: не было ли исследование искажено подобными помехами до такой степени, что уже нельзя считать, что оно представляет точную картину «реального мира»?
- Под **НАДЕЖНОСТЬЮ** (RELIABILITY) обычно подразумевается уровень доверия к РЕЗУЛЬТАТАМ исследования. Вопрос, который необходимо задать, формулируется так: насколько мы можем быть уверены, что представленные здесь результаты действительно надежны? Какова вероятность того, что это «случайный результат»? Насколько велика вероятность того, что при многократном повторении этого исследования мы вновь и вновь будем получать тот же самый результат?
- Под **ПРИМЕНИМОСТЬЮ** (APPLICABILITY) обычно понимают вероятность того, что мы сможем использовать **ВЫВОДЫ** этого исследования в условиях нашего собственного учреждения. Бремя доказательства лежит на нас: можно ли в силу каких-либо причин предполагать, что выводы данного исследования нельзя применить в условиях моего учреждения? Чем именно оно отличается от учреждения, где проводилось исследование?

Иерархии доказательств и уровни рекомендаций

- Oxford Centre for Evidence-based Medicine Levels of Evidence
http://www.cebm.net/levels_of_evidence.asp
- GRADE Working Group
<http://www.gradeworkinggroup.org/>

Журналы, указывающие уровни доказательности статей

American Journal of Sports Medicine
Arthroscopy
Clinical Orthopaedics and Related Research
Knee Surgery, Sports Traumatology, Arthroscopy: Official Journal of the ESSKA
Journal of Bone and Joint Surgery. American Volume.
Obstetrics and Gynecology
Otolaryngology Head and Neck Surgery

4 уровня рекомендаций (Klinrek.ru)

- **A** Высокая достоверность - Основана на заключениях систематических обзоров рандомизированных контролируемых испытаний.
- **B** Умеренная достоверность - Основана на результатах по меньшей мере одного независимого РКИ
- **C** Ограниченная достоверность - Основана на результатах по меньшей мере одного клинического испытания, не удовлетворяющего критериям качества, например, без рандомизации
- **D** Неопределенная достоверность - Утверждение основано на мнении экспертов; клинические исследования отсутствуют

Tiers of Evidence: A Framework for Classifying HIV Behavioral Interventions

http://www.cdc.gov/hiv/topics/research/prs/tiers-of-evidence_tierI-II.htm

Инструменты критической оценки статей /уровней доказательности

- 20 - для оценки систематических обзоров
- 49 - РКИ
- 19 - обсервационных исследований
- 18 - исследований диагностических тестов
- 40 -Systems for grading the strength of a body of evidence

AHRQ Evidence Report #47: Systems to rate the scientific quality of research evidence

<http://www.ahrq.gov/clinic/epcsu/sums/strengthsum.htm>

- 29 - для оценки качественных исследований

Quality in Qualitative Evaluation: A framework for assessing research evidence - August 2003

http://www.strategy.gov.uk/downloads/su/qual/ex_summary.htm

Имеются различные инструменты, которые могут помочь вам оценить статью: это специальные контрольные списки для оценки различных типов публикаций (с точки зрения схемы исследования или с точки зрения типа вопросов).

Программа развития навыков критической оценки CASP (Critical Appraisal Skills Programme) подготовила такие инструменты для оценки систематических обзоров, рандомизированных контролируемых испытаний, качественных исследований, когортных исследований, исследований «случай - контроль», исследований диагностических тестов и исследований экономических оценок (http://www.phru.nhs.uk/casp/critical_appraisal_tools.htm). АМЦЗ осуществил перевод ряда этих инструментов на русский язык

Руководства пользователя по научно обоснованной практике (Users' Guides to Evidence-Based Practice) предлагают инструменты для оценки первичных и вторичных публикаций (<http://www.cche.net/usersguides/main.asp>).

Вопросники для критической оценки исследований по терапии, диагностике, вреду, прогнозам и систематических обзоров, разработаны Канадским центром научно обоснованной медицины (<http://www.cebm.utoronto.ca/teach/materials/caworksheets.htm>).

Разработаны специальные инструменты по оценке качества практических руководств – AGREE (есть перевод на русский язык - <http://www.agreecollaboration.org/translations/>) и материалов для пациентов.

Разработаны и специальные инструменты для оценки научных публикаций по проблемам обучения и организации информационного обслуживания:

CriSTAL (Information Needs Analysis/Information Audit) -
<http://www.shef.ac.uk/scharr/eblib/needs.htm>;

Critical Appraisal Checklist for an Article on an Educational Intervention
<http://www.gla.ac.uk/departments/generalpractice/educational.PDF>;

ReLIANT (Educational & Training Interventions) –

http://eprints.rclis.org/archive/00007163/01/RELIANT_final_.pdf

В систематическом обзоре, посвященном качеству этих инструментов (Katrak P, 2004), было проанализировано 120 опубликованных инструментов для критической оценки. Авторы пришли к выводу, что сегодня не существует золотого стандарта для таких инструментов – поэтому необходим критический подход со стороны пользователей при их выборе.